

## Ce este ”politica”, în general? Ce reprezintă delimitările utilizate de doctrinele politice?

### Autori:

Vasile – Sorin Curpăn

Vasile Curpăn

Cosmin – Ștefan Burleanu

Emilia Mitrofan

Știința politică a materializat o serie de concepte care, mai mult sau mai puțin, încearcă să explice necesitatea și rolul ”politicii” în cadrul societății.

Pentru noi, politica este însăși forma de organizare a societății. O societate fără politică ar reprezenta o utopie.

Raporturile de dominare, de influență și de putere/autoritate constituie, în definitiv, esența politicii. Comanda societății, organizarea și conducerea statului reprezintă scopuri supreme ale politicii.

Doctrinile politice subsumate, în mod convențional, de o parte și de alta a unei linii imaginare, sunt fie de Dreapta, fie de Stânga, fie de Centru, fie Naționaliste, Ecologiste sau Internaționaliste. Din această enumerare haotică reținem distincția între Stânga și Dreapta.

În realitate, preponderentul dacă nu chiar unicul criteriu de clasificare a doctrinelor politice îl constituie *egalitatea*. Celelalte criterii de clasificare, deși nu pot fi negate, reprezintă doar criterii subsecvente, ajutătoare. Egalitatea, adică poziția de egalitate politico-juridică a subiecților de drept, mai precis a persoanelor fizice, conturează dar și perfectează distincția între Dreapta și Stânga.

Egalitatea este specifică doctrinelor stângiste în antiteză cu inegalitatea, proprie doctrinelor politice de dreapta.

Dar egalitatea, prin natura sa, reprezintă imboldul socializării, a comunicării umane, determinând apariția solidarității sociale.

Inegalitatea determină individualism și competiție, provocând, în ultimă instanță, fragmentarea pregnantă a societății. Inegalitatea sporește capacitatea de existență și de adaptabilitate a individului în detrimentul protejării și a conservării intereselor generale.

Având în vedere considerentele expuse apreciem că doctrinele inegalitare (de dreapta) cultivă un individualism exacerbant, net antisocial, grefat pe dorința de acumulare a bogățiilor în timp ce doctrinele politice egalitare (de stânga) promovează valorile comune, cu un puternic accent social.

În realitate putem spune că cel inegal, lipsit de mijloace sociale și oprimat este liber iar cel potențat are o libertate mult mai îngrădită.

Desigur, sub aspect pur economic libertatea aparține celui puternic iar libertatea ca iluzie este conferită celui defavorizat.

Dar privind stările de lucruri în interdependența lor constatăm că cel oprimat este liber tocmai pentru că libertatea sa *este iluzia*, pentru că el nu mai are nimic de pierdut. În schimb,

persoanele fizice potențate sunt mai ”înlănțuite” în determinismele sociale și, în consecință, libertatea lor deși reală, veridică nu poate fi valorificată după bunul lor plac.

Criteriul de clasificare subsecvent al ”libertății” trebuie privit cu scepticism întrucât rezultatele obținute sunt cel puțin relative. Bogatul poate fi mai puțin ”liber” decât săracul.

Interpretarea noastră este oarecum radicală, partajarea oamenilor între ”bogați” și ”săraci” fiind la rândul ei susceptibilă de critici.

Doctrinile inegalitare punând accent *pe statul minimal, pe libertate și pe proprietatea privată* doresc să conserve și să dezvolte capacitățile și aptitudinile îndreptate spre satisfacerea intereselor și exigențelor individuale și spre concurență. Dimpotrivă, doctrinele egalitare pun accent pe valorizarea umană a individului dar în context social. Ele caută să socializeze individul luptând în contra ”instinctelor”, a tarelor umane.

În locul mercantilismului aceste ultime doctrine pun accent pe valoarea socială, pe solidaritatea umană.

Parcă doctrinele de dreapta doresc menținerea omului în ”starea de natură”, avid după agonisire, invidios și cu un pronunțat spirit de concurență/de luptă contra semenilor săi.

Poziția de egalitate a indivizilor generează *dreptatea socială*, iar inegalitatea dintre indivizi determină, practic, *nedreptatea socială*.

Pentru doctrinele inegalitare statul *este subordonat apărării intereselor individuale*. Supremația legii, a Dreptului este consacrată tocmai în scopul apărării și a garantării intereselor și drepturilor individuale, private. Statul apare ca un promotor al intereselor capitaliștilor, bunăstarea generală, atât de trâmbițată, fiind în esență un cumul al bunăstării particularilor și, în mod deosebit, al claselor privilegiate, avute.

Pentru doctrinele egalitare statul, având un rol dominant, ca exponent general al intereselor societății, trebuie să asigure ”domnia legii”, dar numai ca o expresie a voinței naționale. Rolul statului este a asigura egalitatea de șanse a indivizilor, conservarea intereselor general-sociale în mod prioritar față de interesele individual-particulare, asigurarea bunăstării întregii societăți etc.

Aceste doctrine și în mod deosebit cele socialiste – reformate sau revoluționare – pun accent pe edificarea *statului bunăstării, a statului întregului popor* deși viziunile în privința edificării acestui tip de stat diferă la comuniști în raport cu socialiștii.

În esență, socialiștii consideră necesar în vederea funcționării statului bunăstării, a Statului de Drept providențial, să existe o planificare economică dirijată de structurile etatice iar forța de muncă activă să fie integral sau cel puțin în mare parte ocupată în activități lucrativ-productive. Statul providențial poate exista numai în condițiile socializării unor principale mijloace de producție, instituindu-se *economia mixtă* – de stat și privată – la nivel național.

Comuniștii consideră statul ca fiind un instrument al dominației politice a clasei potențate în contra claselor și categoriilor sociale defavorizate. În concepția lor statul are menirea de a apăra socialismul și de a lupta împotriva claselor sociale vechi, retrograde. În concepția doctrinelor comuniste statul trebuia acaparat în totalitate de partidul marxist revoluționar iar odată cu instaurarea unei viitoare ”societăți comuniste”, statul era inevitabil și implacabil supus dispariției.

Într-adevăr, osificarea structurilor de stat, birocratizarea excesivă a statului și pierderea încrederii în principiile revoluționare au determinat colapsarea statelor socialiste europene.

Dar au fost aceste state cu adevărat *state socialiste*??

U.R.S.S. și celelalte state satelit ale acesteia au fost state socialiste în privința doctrinelor. Ele au îmbrățișat doctrina marxistă așa cum a fost aceasta modificată și adaptată condițiilor rusești.

Cu V. I. Lenin și victoria Revoluției bolșevice în Rusia se declanșează distorsionarea principiilor comuniste. Alte obiective au stat în fața conducerii bolșevice rusești decât cele derivând strict din principiile marxiste. Înapoierea fostului Imperiu Țarist a determinat profunde transformări economice și sociale tocmai pentru edificarea cu șanse de reușită a societății socialiste. Lipsa unui proletariat numeros și conștient, cultivat politic și însuflețit de dorința edificării socialismului a generat instituirea unei dictaturi a Partidului bolșevic. Ca orice dictatură și aceasta a fost a unei minorități care gustând din privilegiile oferite în noul stat sovietic a abdicat cu totul de la principiile originare marxiste.

Supercentralizarea partidului revoluționar, perpetuarea ”dictaturii proletariatului”, rupura liderilor comuniști de masele populare, instaurarea cultului personalității șefului de partid, utilizarea statului în scopul opresării maselor populare și a oponentilor politici, toate acestea și încă multe altele au reprezentat derapajul marxismului în Rusia sovietică, apoi în U.R.S.S. și în celelalte state socialiste europene.

Vorbim în prezenta lucrare despre ”activitatea” lui M. S. Gorbaciov pusă în slujba idealului suprem al distrugerii U.R.S.S. și a comunismului mondial. Acum ne punem întrebarea dacă aducerea lui V. I. Lenin de către germani în Rusia în scopul declanșării de tulburări nu a urmărit țeluri mult mai înalte!?!?

Aducerea lui Lenin în Rusia a fost făcută de statul imperial german tocmai pentru ca prin tulburările generate să se slăbească capacitatea de luptă a armatelor țariste/rusești care se aflau în conflict militar cu armata germană. Dovadă este încheierea păcii germano-ruse de la Brest-Litovsk prin care imense teritorii ale fostului Imperiu Țarist au fost predate fără obiecție Imperiului German.

Acum ne punem întrebarea dacă aducerea lui Lenin în Rusia nu a reprezentat și o încercare – izbutită – de a implanta comunismul în această imensă țară, într-un mod deformat față de doctrina comunistă originală.

Îndeobște se spune că serviciile secrete imperiale germane nu au crezut în capacitatea lui Lenin de a impune comunismul în Rusia!! Dar dacă au prevăzut acest eveniment deosebit?? Să fi dorit Germania sovietizarea Rusiei?? Relațiile bune germano-sovietice din perioada interbelică par a arăta o Germanie ”resemnată” și dezinhbată în fața ”pericolului” sovietic bolșevic!!!!

Instaurarea comunismului în Rusia a constituit opera de distrugere a conceptelor și principiilor marxiste.

Devenite leniniste sau marxist-leniniste noile doctrine comuniste au fost practic adaptate la nevoile și la ambițiile statului sovietic.

Universalizarea comunismului s-a făcut după 1920 exclusiv din perspectivă sovietică. ”Proletari din toate țările, uniți-vă!” a devenit o lozincă aflată exclusiv la îndemâna puterii sovietice!!!

Puterile occidentale, Germania imperială în mod special, au implantat ”o formă” de comunism în Rusia tocmai pentru discreditarea doctrinelor stângiste-egalitare-comuniste!!!

Apoi **comunismul rusesc** personificat în relațiile internaționale în **statul sovietic** a amenințat întreaga Europă cu ideea bolșevizării și, în acest mod, statele capitaliste occidentale aveau asigurat sprijinul popular al națiunilor lor. Paradoxal, dar apariția comunismului în Rusia/U.R.S.S. pare a fi întărit statele europene capitaliste occidentale.

După al Doilea Război Mondial, după lupta acerbă dintre național-socialismul german și internațional-socialismul sovietic comunismul de sorginte rusă este impus unor state central și est-europene cu complicitatea puterilor capitaliste occidentale, în special a marii Britanii!!!

Internațional-socialismul, socialismul revoluționar, adică comunismul este "exportat" nu doar în: România; Bulgaria; Cehoslovacia; Polonia; Albania; Yugoslavia. Și o parte a Germaniei – cea de răsărit – trece la comunism. Viitoarea Republică Democrată Germană, adică zona de ocupație sovietică *trece direct* de la național-socialism, la internațional-socialism (comunism). Trecerea s-a făcut în mod abrupt, fără nici un proces de denazificare efectuat în prealabil!!!! Asta dacă nu cumva s-a considerat că omorurile făcute asupra populației civile și violurile în masă săvârșite asupra femeilor germane de vajnicii militari sovietici au contribuit decisiv la denazificarea Germaniei răsăritene!! Oare așa să fi gândit generalissimul I. V. Stalin??!!

Dictatura exercitată de U.R.S.S. în relațiile internaționale cu celelalte state socialiste, dictatura exercitată de P.C.U.S. în raporturile cu celelalte partide marxiste din statele socialiste a avut drept efect îmbrățișarea, mai mult sau mai puțin fățiș, în fiecare țară socialistă, a naționalismului.

Conducerile de partid și de stat din țările socialiste europene au marșat pe *ideea națională* pentru a se delimita de P.C.U.S. și de U.R.S.S.. În acest mod conducerile comuniste din țările socialiste sperau să se legitimeze în ochii propriilor popoare și să obțină o independență, mai voalată sau mai accentuată, față de sovietici. Or, îmbrățișând ideile naționaliste statele socialiste au alunecat spre național-socialism.

Internațional-socialismul a continuat să fie utilizat, din rațiuni politice, la nivel doctrinar. Sub steagurile roșii cu secera și ciocanul național-socialismul s-a dezvoltat nestingerit (vezi cazul R.S. România).

Înlocuirea "*internaționalismului proletar*" cu "*naționalismul*" a reprezentat o lovitură puternică dată doctrinei comuniste sovietice.

Fiind regimuri național-socialiste, statele socialiste europene au pus mai presus interesele naționale în raport cu interesele mișcării muncitorești internaționale.

Chiar și U.R.S.S. a procedat în acest mod, jertfind unele mișcări revoluționare din Africa sau Asia în fața altor interese politice, strategice sau economice.

Naționalizarea comunismului, adică a regimurilor politice socialiste a constituit ruptura față de modelul unic sovietic, premisă a proclamării "independenței" partidelor revoluționare din statele socialiste față de P.C.U.S./U.R.S.S..

Dar această stare de lucruri a pornit chiar de la originea instaurării puterii sovietice când V. I. Lenin a susținut teza *posibilității desfășurării revoluției comuniste într-o singură țară*.

Această teză a defăzât revoluția bolșevică rusă de ipotetica revoluție comunistă, mondială și a permis adaptarea, modificarea principiilor marxiste originare la realitățile Rusiei.

La fel și statele socialiste europene, având exemplul Rusiei, s-au autonomizat în înfăptuirea construcției societății (sau a societăților) socialiste. Partidele marxiste revoluționare din statele socialiste europene s-au delimitat de "fratele mai mare" P.C.U.S., adoptând viziuni proprii de edificare și consolidare a noii orânduiri sociale.

Rolul "*proletariatului internațional*" și "*internaționalismul proletar*" a rămas doar în doctrină ca o literă quasi-decedată.

În realitate, majoritatea partidelor marxiste revoluționare din țările socialiste europene, poate cu excepția Partidului Comunist Bulgar și a Partidului Socialist Unit din Germania (R.P. Bulgaria și R.D. Germană), au promovat independență față de P.C.U.S. atât în relațiile cu U.R.S.S. cât și în relațiile internaționale cu statele capitaliste sau în cadrul organizațiilor

internaționale. Desigur, partidele respective acționau în relațiile internaționale prin intermediul autorităților etatice competente. Iarăși trebuie să subliniem cazul României de la ”Declarația de Independență” din aprilie 1964 și până la 22-decembrie-1989. În toată această perioadă P.M.R./P.C.R. și R.P.R./R.S.R. prin liderii săi Gheorghe Gheorghiu – Dej și Nicolae Ceaușescu au dus o politică de distanțare față de partidul comunist sovietic și față de statul sovietic!!!

Atitudinea brutală și ultimativă a conducerii P.C.U.S. și a U.R.S.S. față de partidele marxiste aduse la putere și față de statele socialiste europene a determinat alegerea căii naționale de dezvoltare de către acestea din urmă. Acest ”comportament” agresiv și imperialist materializat în: ocuparea și jefuirea acestor țări; impunerea conducerilor comuniste obediente U.R.S.S.; pretenția de instituire a zonelor economice unice (planul Valev); pretinderea unor despăgubiri de război exagerate; impunerea falsificării istoriei naționale a statelor socialiste în favoarea Rusiei/U.R.S.S.; înființarea întreprinderilor mixte având ca scop exploatarea statelor socialiste de către U.R.S.S. (celebrele sovromuri, la români); ocuparea unor teritorii din statele devenite socialiste și anexarea lor la U.R.S.S. (Cehoslovacia – Rutenia, Polonia – partea estică și sudică, România – Basarabia; nordul Bucovinei, ținutul Herța și Insula Șerpilor din Marea Neagră) etc. nu avea nimic în comun cu doctrina marxistă!!! El era tipic puterilor imperialiste, inclusiv Rusiei țariste.

Dar iată că, din păcate, și fosta U.R.S.S. a căzut în plasa naționalismului velicorus și a ”conduitei” imperialiste în raporturile cu alte state!!! Ca să nu mai vorbim de exterminarea popoarelor neruse din fosta Uniune în scopul fățiș declarat de rusificare a tuturor republicilor unionale!!!

Realitatea istorică obiectivă a demonstrat că ”dictatura proletariatului” din fosta U.R.S.S. avea prea puține în comun cu marxismul revoluționar.

Statul socialist sovietic a fost în primul rând *un stat rus imperialist* care manevra o serie de simboluri marxiste doar la nivel doctrinar.

Când scopul final, țelul suprem al U.R.S.S. era revoluția mondială, era Republica Sovietică Mondială cum se explică nerecunoașterea unirii Basarabiei cu România în anul 1918?? De ce pe hărțile sovietice din perioada interbelică Basarabia, parte componentă a Regatului România, era hașurată cu culoarea U.R.S.S.?? De ce au înființat, în octombrie 1924, R.A.S.S. Moldovenească în R.S.S. Ucraineană, aceasta fiind considerată ”patria tuturor moldovenilor” și ”embrionul viitoarei României socialiste”??

O bucățică de pământ, cea dintre Prut și Nistru, Basarabia era atât de importantă pentru Moscova roșie, ca și înainte vreme pentru Sankt Petersburg, încât liderii bolșevici să nu recunoască ca valabilă apartenența Basarabiei la Statul Român??

Asta tocmai pentru că acest străvechi teritoriu românesc scăpase de sub stăpânirea rusă la 27 martie/9 aprilie 1918, unindu-se cu România, patria sa mamă!!! Aceasta este politică comunistă??? Sincer mă îndoiesc!!! Ceea ce a făcut U.R.S.S. este politică imperialistă, care nu are nimic în comun cu comunismul.

Răpind României Basarabia la 28 iunie 1940, prin amenințarea iminentă cu utilizarea forței armate, U.R.S.S. se caracterizează singură ca un stat imperialist. Un stat socialist-imperialist era caracterizată U.R.S.S. și de conducerea Republicii Populare Chineze!!!

Dar un stat care edifică societatea socialistă, un stat care tinde spre comunism adoptă un așa ”comportament” în relațiile sale externe??!! Ocupă jumătatea răsăriteană a Poloniei în anul 1939; ocupă în anul 1940 Țările Baltice cică venind în sprijinul oamenilor muncii!!! Poartă război cu Finlanda pentru a-i ocupa acestui stat întinse teritorii (30.11.1939-12.03.1940)!!!

Înceie un tratat secret cu Germania nazistă la 23.08.1939 în scopul partajării sferelor de influență în Europa!!!! Oprimă națiunile mici, subjugă state în numele comunismului!!!!

Înceie cu puterile occidentale un pact de împărțire a Europei în sfere de influență!!!

Toate acestea, și încă multe altele neminimalizate de noi, le-a făcut fosta U.R.S.S.!!!

Invadează Cehoslovacia stat socialist (1968), pregătește agresiunea armată împotriva României (1956); reprimă revoltele din R.D.G. (1953) și din Polonia (1979-1982)!!!

Toate acestea în numele proletarismului internațional al socialismului internaționalist, în numele doctrinei marxiste, comuniste!!!!

Iar intervențiile armate sau pregătirile în acest scop s-au desfășurat tocmai împotriva unor state socialiste!!!

Stalin a recunoscut în fața unei delegații românești că Basarabia este românească dar a remarcat că U.R.S.S. trebuie să o încorporeze ”din considerente de prestigiu”!!!

Auziți motivare!!!

Dacă conducătorii sovietici doreau cu adevărat să își apropie statele socialiste satelite din Europa atunci le retrocedau teritoriile încorporate!!

Doar Ungaria a scăpat fără anexarea unei părți din teritoriul ei la U.R.S.S. dintre statele socialiste cu frontieră comună cu Imperiul roșu sovietic!!!

Dădeau înapoi Poloniei teritoriul ocupat în sud și în est; înapoiau Rutenia Slovaciei – deci R.S. Cehoslovacia; restituiau nordul Bucovinei, Basarabia, ținutul Herța și Insula Șerpilor către R.P. Română/R.S. România.

Și atunci sovieticii ar fi observat care este diferența între ”prietenia” impusă de ei statelor socialiste limitrofe și prietenia și loialitatea reală a popoarelor vecine în raport cu U.R.S.S.!!!

Faptul că nu ar fi mai administrat în mod direct aceste teritorii nu însemna mare pagubă pentru U.R.S.S. atâta timp cât ele se aflau în componența unor state socialiste aliate. Într-adevăr, cedarea sudului Basarabiei din R.S.S. Ucraineană către România ar fi împiedicat accesul U.R.S.S. la gurile Dunării prin brațul Chilia. Acest neajuns putea fi ușor remediat prin acordurile suplimentare cu partea română.

Conducătorii sovietici nu s-au preocupat de modul în care ei, P.C.U.S. și U.R.S.S. erau percepuți, în mod real, de popoarele sovietice și de națiunile statelor socialiste ”aliate”.

\*

\*

\*

Aceste succinte exemplificări ne conduc la ideea fundamentală conținută în titlul secțiunii de față.

În concret, ce reprezintă delimitările utilizate de doctrinele politice, prin ce se diferențiază aceste doctrine unele de altele??

În Germania anilor 1933-1945 era socialism; în U.R.S.S. stat socialist internaționalist ideologia comunistă era de fațadă, în realitate acest stat unional-federativ fiind un stat imperialist, un veritabil *Imperiu* în lumea contemporană.

Sub masca comunismului, atât în U.R.S.S. cât și în celelalte state socialiste de pe mapamond, era practic *un capitalism monopolist de stat*.

Statul deținea toate sau majoritatea mijloacelor de producție, economia fiind centralizată, concentrată și aflată la dispoziția liderilor partidelor de guvernământ (marxiste).

Proprietatea întregului popor sau proprietatea socialistă de stat precum și proprietatea socialistă cooperatistă era, în totalitate, la dispoziția elitelor ”comuniste” conducătoare. Aceștia reprezentau *veritabilii capitaliști* ai statelor socialiste!!!

Instituirea ”socialismului” în Rusia, în anul 1918, și exportarea sa în alte state devenite socialiste a fost o ”*glumă amară*”, menită să discrediteze doctrina comunistă, marxistă în ochii întregii lumi!!!

Vechii capitaliști și moșieri din orânduirea burghezo-moșierească au fost rapid înlocuiți cu nomenclaturiştii partidului așa-zis ”marxist”, în orânduirea socialistă.

Toate aceste *crunte abuzuri* au fost posibile întrucât guvernării așa-zis comuniști din statele socialiste, inclusiv din U.R.S.S., nu au dorit să respecte sau nu au putut respecta acest fundamental criteriu de delimitare, de clasificare a doctrinelor politice în: *egalitare* și *inegalitate*, adică în doctrine *de Stânga* sau *de Dreapta*.

Rezultă clar și logic, totodată, că regimurile politice instituite în fosta U.R.S.S. și în statele socialiste de pe planetă, în mare parte, nu au fost în realitate regimuri politice de sorginte comunistă.

Deși proclamau principiile comuniste aceste state au etatizat economia socializând principalele mijloace de producție iar unele dintre ele au apelat la doctrine naționaliste pentru a umple ”vidul” lăsat de abandonarea internaționalismului.

În esență, statele socialiste au constituit un hibrid de sorginte capitalistă compus din: *capitalism monopolist de stat în economie* și *naționalism în politică*.

Până în anii ’70 ai secolului XX când mai era consacrat real și faptic internaționalismul statele socialiste mimau, în mod tradițional, obidiență față de doctrina marxistă. După 1970 naționalismul fiind ridicat la rang de politică de stat, alături de socialism, regimurile politice din statele socialiste și-au pierdut omogenitatea, fapt recunoscut și de Moscova.

Ele au devenit mai apropiate de nazism decât de comunismul autentic.

Lansarea cultului exacerbat al personalității în câteva dintre statele socialiste (Stalin, Ceaușescu etc.) demonstrează *receptarea principiilor doctrine fasciste*.

Tendința regimului socialist român sub Ceaușescu de a crea ”omul nou” este specifică, la origine, *doctrinei legionare*.

Naționalismul, prin excelență, a constituit elementul, ingredientul fundamental al doctrinelor fasciste.

Este drept, statele socialiste nu au dezlănțuit o campanie antisemită, deși unele accente în acest sens au existat în fosta U.R.S.S. la un moment dat.

Stânga în general și comunismul în mod special au reprezentat inamicii de moarte ai național-socialismului german. Ironia sorții a făcut ca marea majoritate a statelor socialiste să recurgă la naționalism, pierzând în mare parte contactul cu principiile internaționalismului proletar.

Se spune că extremele se atrag. Astfel, între nazism și comunism nu ar fi decât un pas. De altfel, steagul național-socialismului german era tot roșu ca și stindardul comunist!!!

Se pare că între 1941-1945, în Europa, s-au confruntat militar *două imperii socialiste: unul internaționalist ca doctrină dar naționalist în fapt (naționalismul rusesc - velicorusismul)* și *altul național-socialist (de sorginte germană)*.

Au câștigat socialiștii revoluționari internaționaliști (sovieticii) cu ajutorul puterilor capitaliste occidentale dar, peste câteva decenii, naționalismul dislocă solidaritatea statelor socialiste și determină prăbușirea regimurilor politice socialist-comuniste. Inclusiv dezintegrearea U.R.S.S.!!!

Cu alte cuvinte, ***inocularea naționalismului*** în statele socialiste conducând la prăbușirea sistemului politico-etatic socialist a reprezentat o adevărată ”răzbunare” a nazismului asupra U.R.S.S. și a țărilor satelite acesteia.

Germania lui Adolf Hitler a pierdut al Doilea Război Mondial dar nu și bătălia finală.

Naționalismul – propriu doctrinei germane a celui de-al treilea Reich – a contaminat doctrina comunistă și așa pervertită a U.R.S.S. și celorlalte state socialiste.

Rezultatul se cunoaște: Cortina a fost trasă mai rapid decât se putea crede de M. S. Gorbaciov.

Ultimul ”comunist”, adică ultimul actor în această farsă denumită ”construcția societății socialiste dezvoltate”, în vederea ”înaintării spre comunism”.